

h-255

NATURA STUDIO-CENTAR  
ENERGETSKE EFIKASNOSTI o.o. u stečaju  
15 St-543/13 MBS: 130029435

Stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović  
Koparska 37, 52100 Pula  
tel: 091/567 67 54  
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

Trgovački sud u Rijeci

MB: 02388260 OIB: 29262809628 IBAN: HR1923400091190021980 PRIVREDNA BANKA d.d.

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

04 -05- 2016

Neposredno - predano pošti:  
Obično preporučeno: urednik  
Pošta \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
Primjeraka 1 (19) priloga \_\_\_\_\_  
Pristojbe: \_\_\_\_\_ kn, državnim bilježima  
Primo: \_\_\_\_\_

Na posl. br. 15 St-543/13

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Stečajni sudac

**IZVJEŠĆE**  
**O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA**  
**I STANJU STEČAJNE MASE**

**Broj 6**

za period 25.01.-25.04.2016.

Pula, travanj 2016..

## **1. TIJEK POSTUPKA**

### **1. DOKUMENTACIJA DRUŠTVA**

Situacija s dokumentacijom i dalje je ista i stečajni upravitelj i dalje ne raspolaže dokumentacijom vezano uz obračun i isplatu plaća (platne liste, RS obrasci, ID obrasci i druga prateća dokumentacija), kao i dokumentacija vezana za izvođenje građevinskih radova (ugovori, obračuni radova, građevinski dnevници i slično), a što onemogućava vođenje postupka naplate potraživanja jer ne postoji nikakva dokumentacija koja bi dokazivala potraživanja evidentirana u poslovnim knjigama i bila podloga za izdani račun.

### **2. GENERALI OSIGURANJE- prometna nezgoda**

Zaprimljen je zahtjev Generali osiguranje od 22.12.2015. godine, a vezano uz dostavu podataka o prometnoj nezgodi od 04.04.2014. godine, a u kojoj je sudjelovalo vozilo PU 101NL. Na dopis smo se očitovali da navedeno vozilo nikad nismo imali u posjedu jer je na dan kada je vozilo trebalo biti predano stečajnoj upraviteljici isto od strane ranijeg zakonskog zastupnika (neposredno ili posredno) i to 06.05.2016. godine, predano vlasniku PBZ leasing d.o.o. odnosno društvu AUTO FILIP d.o.o. koje je vozilo preuzeo u ime i za račun vlasnika. ( Prilog 1 i 2).

### **3. POSTUPCI PRED SUDOM**

#### **3.1. KAZNENI POSTUPAK**

Stečajna upraviteljica je, kao predstavnik drugookrivljenika, u kaznenom predmetu koji se pod brojem K.505/14 vodi pred Općinskim sudom u Puli, zaprimila poziv na raspravu koja će se održati kod Općinskog suda u Puli dana 30. svibnja 2016. godine.

#### **3.2. PARNICE**

Nastavljena je parnica tužitelja Aleksandar Kneš pred Općinskim sudom u Puli pod poslovnim brojem P-276/16. Stečajna upraviteljica je obavijestila sud da je tužitelj prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku i da je ista u cjelosti priznata, te da tužitelj više nema pravni interes za vođenje ovog postupka. No tužitelj je ostao kod tužbenog zahtjeva za raskidom ugovora i isplatom. presudom od 22. travnja 2016. godine Općinski sud u Puli je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cjelosti. (Prilog 3)

U drugim parnicama nije bilo događanja: predmetu P-2137/12 tužitelj Zdravko Brence (radi raskida ugovora i isplate) je u žalbenom postupku, a predmet P-256/12 tužitelji Žana Ujčić Černac i Samuel Černac je još uvijek u prvostupanjskom postupku.

### **3.3. OVRŠNI POSTUPCI**

U predmetu Povrv-509/2015 (tužitelj: Gradske plinare Zagreb – Opskrba d.o.o. Zagreb) Trgovački sud u Rijeci stavio je izvan snage rješenje o ovrsi i riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, na što smo uložili žalbu i zatražili da se ovršni prijedlog odbaci. Žalba je usvojena i prijedlog za ovrhu je odbačen (Prilog 4 i 5).

U predmetu ovrhovoditelja HRVATSKI TELEKOM d.d. Zagreb koji se pod brojem Povrv-1287/2015 vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu zakazano je ročište za 01.06.2016. godine.

### **4. RAČUNI ZA REŽIJSKE TROŠKOVE U ZAGREBU**

Radi se o tri prostora, dva stana koja su u svibnju 2014. godine vraćeni vlasniku PBZ. leasing d.o.o. i koji ovlaštenim društvima nije prijavio preuzimanje prostora, te o poslovnom prostoru koji je stečajni dužnik imao u najmu od strane najmpimca NAJBOLJ OPEKA d.o.o. i koji je prestao koristiti još 2013. godine, ali prijenos režija nikad nije riješen.

Uskladili smo obveze prema HEP Elektra Zagreb i izmirili usklađeno potraživanje, te je izvršena promjena kupca električne energije na dva mjerna mjesta – dva stana (Prilog 6).

### **5. UNOVČENJE IMOVINE**

#### **5.1. Nekretnine u k.o. Marčana,**

Redni broj	Broj zemljišta (kat.čestice)	Oznaka zemljišta	Površina u m2
	dio 1/1		
1.	1191/18	oranica	374
2.	1191/19	oranica	476
	upisanih u z.k. ul. 3824	k.o. Marčana	
	dio 1/2		
3.	1191/17	put	404
	upisanih u z.k. ul. 3823	k.o. Marčana	

Trgovački sud u Rijeci je donio rješenje kojim je određena prodaja u stečajnom postupku.

Ročište o utvrđenju vrijednosti nekretnina određeno je za 25. svibnja 2016. godine

## 5.2. Nekretnina u k.o. Pula

Redni broj	Broj zemljišta (kat.čestice)	Oznaka zemljišta	Površina u m2
	dio 1/1		
4.	2120/1 ZGR.	dvije gospodarske zgrade, privr. dvorište	686
	upisanih u z.k. ul. 9176	k.o. Pula	

Trgovački sud u Rijeci je donio rješenje kojim je određena prodaja u stečajnom postupku. Ročište o utvrđenju vrijednosti nekretnine održano je 12. travnja 2016. godine, a zaključak o prodaji nekretnine u kojem će se utvrditi vrijednost nekretnine u visini od 3.170.000,00 kn bit će donesen u pisanom otpravku.

## 5.3. Nekretnina u k. o. Zaprešić- potraživanje od ACCORD d.o.o.

Rješenjem Općinskog suda u Zaprešiću broj 7 Z- 325/14 određeno je brisanje upisa prava vlasništva izvršenog u korist Natura studio – centar energetske efikasnosti d.o.o. na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 4924 k.o. Zaprešić koje se sastoje od kč.br. 4001/2, gospodarska zgrada i dvorište, Bratstva i jedinstva, površine 447 m2 te se nalaže provedba predmetnog rješenja u zemljišnim knjigama. Navedeno rješenje posljedica je činjenice da je rješenje istoga suda broj Z- 4451/07 od 03.01.2014. godine kojim je dopušten upis brisanja zabiljezbe da je prijenos prava fiducijarnog vlasništva u korist predlagatelja Accord Studio d.o.o.dopušten radi osiguranja novčane tražbine, utvrđeno nepravilnim i nezakonitim. Slijedom navedene situacije Accord studio d.o.o. je prodao nekretninu na kojoj je izgubio vlasništvo. Sukladno navedenom, a budući da je Natura studio- centar energetske efikasnosti d.o.o. platila Accord studio d.o.o. iznos od 300.000,00 isti je pozvan da nam vrati kupovninu. Poziv na povrat kupovnine je ponovo upućen 19.11.2015. godine, te 11.01.2016. godine. Oba su zaprimljena, ali se ACCORD d.o.o. na iste nije očitovao, te je podnesena tužba protiv ACCORD STUDIO d.o.o. radi isplate 300.000,00 kn.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Nekretnina u Puli je u naravi nedovršena građevina, u Marčani se nalazi samo građevinsko zemljište.

**IZVIJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE NA DAN 31.03.2016.**

**A) Imovina stečajne mase**

	STRUKTURA IMOVINE	PROCIJENJE NA/ UTVRĐENA VRIJEDNOST	PRODANA/ UNOVČENA VRIJEDNOST	OTPISANO	ZA UNOVČITI
1.	Nekretnine				
1.1.	Dio 1/1 k.č.br.2120/1 ZGR. Dvije gospodarske zgrade, privredno dvorište, površine 686 m2 zk. ul. 9176 k.o. Pula	3.170.000,00	0,00	0,00	3.170.000,00
1.2.	Dio 1/1 k.č. br. 1191/18, oranica, površine 374 m2, z.k.ul. 3824 k.o. Marčana	465.830,10	0,00	0,00	465.830,10
	Dio 1/1 k.č. br. 1191/19, oranica, površine 476 m2, z.k.ul. 3824 k.o. Marčana				
	Dio 1/2 k.č. br. 1191/17, put, površine 404 m2, z.k.ul. 3823 k.o. Marčana				
1.3.	Dio 1/1 k.č. br. 4001/2, gospodarska zgrada i dvorište Površine 447 m2, z.k.ul. 4924 k.o. Zaprešić	300.000,00	0,00	0,00	300.000,00
	Ukupno nekretnine	3.935.830,10	0,00	0,00	3.635.830,10
2.	Pokretnine				
2.1.	N1-TERETNI AUTOMOBIL Peugeot Boxer C-215068 HDI120. Godina proizvodnje 2007.	49.819,00	34.320,00	0,00	0,00
	Ukupno pokretnine	49.819,00	34.320,00	0,00	0,00
	Ukupna imovina stečajnog dužnika	3.985.649,10	34.320,00	0,00	3.935.830,10

**IZVIJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE NA DAN 31.03.2016.**

**B) obveze stečajnog dužnika**

R. BR.	STRUKTURA OBVEZA	PRIJAVLJENO/ PRIZNATO PLANIRANO	ISPLA ĆENO	ZA ISPLATU
1.	Troškovi stečajnog postupka	137.655,59	19.812,94	117.842,65
2.	Obveze stečajne mase	316.410,00	11.657,54	304.752,46
3.	Razlučni vjerovnici	7.474.677,31	0,00	7.474.677,31
4.	Tražbine I. višeg isplatnog reda	0,00	0,00	0,00
5.	Tražbine II. višeg isplatnog reda – opći isplatni red	9.898.772,91	0,00	9.898.772,91
6.	Ostale obveze – osporene, potencijalne	5.498.659,39	0,00	5.498.659,39
	Ukupne obveze stečajnog dužnika	22.978.785,09	31.470,48	22.947.314,61

Poradi nedostatka sredstava dolazi do povećanja neplaćenih troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

**TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA I OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE OD  
OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA  
26.03.2014. DO 31.03.2016.**

RED BR.	STRUKTURA	UTVRĐENO/ PLANIRANO	REALIZI RANO DO 31.12.2015	REALIZ. I ISPLAĆE NO	REALIZ. ZA ISPLATU
	Troškovi stečajnog postupka				
1.	Sudski troškovi stečajnog postupka	5.000,00	684,54	684,54	0,00
2.	Troškovi osiguranja stečajnog upravitelja	12.000,00	34.399,80	10.340,00	24.059,80
3.	Troškovi i nagrada stečaj. upravitelju u prethodnom postupku-bruto	8.788,40	8.788,40	8.788,40	0,00
4.	Nagrada stečajnom upravitelju - neto	60.000,00	0,00	0,00	0,00
5.	Doprinosi i porezi na nagradu steč. upravitelju	22.052,00	0,00	0,00	0,00
6.	Troškovi stečajnog upravitelja - neto	20.000,00	3.353,00	0,00	3.353,00
7.	Doprinosi i porezi na troškove steč. upravitelja	9.815,19	3.341,36	0,00	3.341,36
	Ukupno troškovi:	137.655,59	50.567,10	19.812,94	30.754,16
	obveze stečajne mase				
8.	Plaće radnika u otkaznom roku	410,00	409,05	0,00	409,05
9.	Materijalni troškovi-režijski troš. nrkretnina (kom.nakn.voda, energija)	60.000,00	1.749,59	1.749,59	0,00
10.	Ostali materij. trošk. (pečat, poštarina, pl. Promet, ur. i potr.mat. i sl.	15.000,00	1.275,90	1.173,65	102,25
11.	Naknada za obavljanje knjigovodstvenih poslova	24.000,00	21.000,00	0,00	21.000,00
12.	Naknada za obavljanje stručno administrativnih poslova	36.000,00	2.585,84	0,00	2.585,84
13.	Naknada za odvjetničke usluge i parnični troškovi	100.000,00	400,00	400,00	0,00
14.	Troškovi utvrđenja, čuvanja, održavanja i zbrinjavanje imovine	20.000,00	8.334,30	8.334,30	0,00
15.	Naknada za procjenu i vještačenje imovine bez pdv-a	10.000,00	0,00	0,00	0,00
16.	Osiguranje imovine	15.000,00	0,00	0,00	0,00
17.	Troškovi oglašavanja	16.000,00	0,00	0,00	0,00
18.	Ostale nepredvid.obveze steč.mase: objave, arhiviranje dokum. i sl.	20.000,00	0,00	0,00	0,00
	Ukupno obveze stečajne mase:	316.410,00	35.754,68	11.657,54	24.097,14
	SVEUKUPNO	454.065,59	86.321,78	31.470,48	54.851,30

Nastavno se daje promet žiro računa za period od otvaranja stečajnog postupka do 31.03.2016. godine.



PROMET ŽIRO RAČUNA od 26.03.2014. do 31.03.2016.		
I.	Saldo sredstava na računu na dan 26.03.2014.	0,00
II.	Priliv sredstava	
	A. Unovčenje imovine - stečajne mase	
	1. Pokretnine – prijevozna sredstva	42.900,00
	Ukupno A	42.900,00
	B. Priliv ostvaren u stečaju	
	1. Kamata	5,66
	Ukupno B	5,66
	Ukupno priliv (A + B)	42.905,66
III.	Odliv sredstava	
	A. Troškovi stečajnog postupka	
	1. Sudski troškovi stečajnog postupka	755,67
	2. Troškovi i nagrada stečajnom upravitelju u prethodnom postupku - bruto	8.788,40
	3. Osiguranje stečajnog upravitelja	10.340,00
	Ukupno A	19.884,07
	B. Ostale obveze stečajne mase	
	1. Materijalni troškovi (pečat, pošta, banka, uredski i potršni mat. i sl.)	1.207,65
	2. Režijski troškovi nekretnina (komunalna nakn., energija, voda i sl.)	2.052,62
	3. Troškovi utvrđivanja, čuvanja i održavanja i zbrinjavanja imovine	10.318,05
	4. Sudske pristojbe	400,00
	5. PDV	6.346,25
	Ukupno B	20.324,57
	Ukupno odliv sredstava (A+B)	40.208,64
IV.	Saldo sredstava na računu (I.+ II. - III.) na dan 31.03.2016.	2.697,02

U izvještajnom razdoblju došlo je do daljnjeg smanjenja sredstava na žiro računu iz razloga što se ne ostvaruje nikakav priliv.

PROMET ŽIRO RAČUNA od 01.01.2016. do 31.03.2016.		
I.	Saldo sredstava na računu na dan 31.12.2015.	3.834,84
II.	Priliv sredstava	
	A. Unovčenje imovine - stečajne mase	
	Ukupno A	0,00
	B. Priliv ostvaren u stečaju	
	1. Kamata	1,07
	Ukupno B	1,07
	Ukupno priliv (A + B)	1,07
III.	Odliv sredstava	
	A. Troškovi stečajnog postupka	
	Ukupno A	0,00
	B. Ostale obveze stečajne mase	
	1. Materijalni troškovi (pečat, pošta, banka, uredski i potršni mat. i sl.)	78,00
	2. Režijski troškovi nekretnina (komunalna nakn., energija, voda i sl.)	1.060,89
	Ukupno B	1.138,89
	Ukupno odliv sredstava (A+B)	1.138,89
IV.	Saldo sredstava na računu (I.+ II. - III.) na dan 31.03.2016.	2.697,02

### III. AKTIVNOSTI U NAREDNOM PERIODU

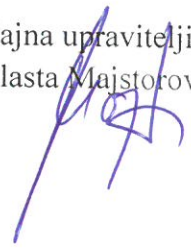
U narednom periodu nastaviti će se s pokušajima pribave dokumentacije, i utvrđivanja stanja obveza prema različitim vjerovnicima. Također će se nastaviti voditi svi sudski postupci.

Provoditi će se postupci i radnje u vezano uz unovčenje nekretnina, posebno vezano uz oglašavanje prodaje.

Privitak:  
kao u tekstu

NATURA STUDIO - CENTAR  
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.  
" u stečaju "

Stečajna upraviteljica  
Vlasta Majstorović





Stečajna upraviteljica  
Vlasta Majstorović  
OIB: 78258328195

tel: 091/5676754  
Koparska 37 52100 Pula  
e-mail: majstorovicvlasta@gmail.com

**NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE  
EFIKASNOSTI d.o.o. "u stečaju"**  
Pula

**GENERALI OSIGURANJE d.d.**  
Bani 110  
10010 Zagreb

Vaš znak: MIV 1510219539  
**Predmet: Očitovanje na dopis od 22.12.2015.**

Poštovani,

Stečajni postupak nad društvom NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. iz Pule, Mletačka 12, otvoren je pred Trgovačkim sudom u Rijeci, 26. ožujka 2014. godine pod poslovnim brojem 15 St – 543/13. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka je objavljeno u Narodnim novinama broj 46 od 11. travnja 2014. godine. Dana 03. lipnja 2014. godine imenovana sam stečajnim upraviteljem umjesto ranijeg stečajnog upravitelja koja je razriješena dužnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu jer je usvojen njen zahtjev za brisanje s liste stečajnih upravitelja.

Navedeno vozilo nikad nismo imali u posjedu. Do 06. svibnja 2014. godine vozilo je bilo u posjedu zakonskog zastupnika NATURA STUDIO d.o.o. (posrednom ili neposrednom), a kada smo 06. svibnja 2014. godine došli preuzeti vozilo, obaviješteni smo da je isto predano vlasniku. Naime, dana 06. svibnja 2014. godine vozilo je preuzeto u ime i za račun vlasnika PBZ leasing d.o.o. od strane društva AUTO FILIP d.o.o. Zagreb, o čemu je sastavljen zapisnik, čiju smo presliku dobili, te Vam je dostavljamo u privitku ovog očitovanja. Nemamo saznanja tko je bio u neposrednom posjedu vozila, tko ga je vozio, da je bilo sudionik prometne nezgode, niti što je bilo dalje s navedenim vozilom, te molimo da se obratite ili vlasniku: PBZ leasing d.o.o. za poslove leasinga, Zagreb, Radnička cesta 44 ili ranijem zakonskom zastupniku društva g. Davor Pentek.

S poštovanjem,

Privitak: kao u tekstu

NATURA STUDIO - CENTAR  
ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o.  
"u stečaju"

Stečajna upraviteljica  
Vlasta Majstorović



**GENERALI**  
Osiguranje



Partner Hrvatske  
nogometne reprezentacije

2

NATURA STUDIO  
CENT.ENERG.EFIKASNOSTI D.O.O.  
MLETAČKA 12  
52100 PULA

Generali osiguranje d.d.  
Bani 110  
HR-10010 Zagreb

OIB 10840749604

Telefon: +385 (0)1 460 0 400  
Telefaks: +385 (0)1 460 0 521  
E-mail: [stete.hr@generali.com](mailto:stete.hr@generali.com)

Naš znak:

**MIV 1510219539**

Vaš znak

Obavijest od

Datum

**22.12.2015**

**Predmet:** prometna nezgoda od 04.04.2014., LJUBIJSKA UL. - OPOROVEČKA CESTA

Poštovani,

Želimo Vas izvijestiti, da je u svezi navedene prometne nezgode oštećena gđa. FRANTAL MIRICA podnijela dana 14.12.2015. zahtjev za naknadu štete iz osiguranja od automobilske odgovornosti po Vašoj polici broj: P12-1021606601, vozila reg. oznake PU101NL.

U prilogu Vam dostavljamo obrazac «Izjava osiguranika o prometnoj nezgodi», koji Vas molimo da detaljno i savjesno ispunite, te sačinite skicu mjesta događaja, budući da će nam ista pomoći u donošenju pravilne odluke o osnovanosti odštetnog zahtjeva.

Priloženi obrazac s preslikom prometne i vozačke dozvole (vozača koji je upravljao vozilom u trenutku nezgode), te preslikom zapisnika o alko-testiranju (ukoliko je policija **uredovala**) **možete predati u Vama najbližem uredu Generali osiguranja d.d. ili možete poslati poštom na adresu navedenu u dopisu.**

**Molimo Vas da se HITNO odazovete ovom pozivu i vratite nam ispunjeni obrazac «Izjava osiguranika o prometnoj nezgodi» uz traženu dokumentaciju.**

Ako su Vam potrebna dodatna objašnjenja ili informacije, stojimo Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

Ana Stepanić  
Grupa obrade šteta motornih vozila

Generali osiguranje d.d.

Bani 110, HR-10010 Zagreb, Tel: +385 1 4600 400, Fax: +385 1 4600 600, E-mail: [info@generali.hr](mailto:info@generali.hr), [www.generali.hr](http://www.generali.hr), OIB: 10840749604

Stranica 1 od 1



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj 6 P-276/16-21

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Miroslavu Ružiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Aleksandra Kneša iz Pule, Mutilska 8, OIB: 41550457217, zastupanog po punomoćniku Milanu Jelovcu, odvjetniku iz Pule, protiv tuženika Natura studio-centar energetske efikasnosti d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka 12, OIB: 29262809628, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Vlasti Majstorović iz Pule, Koparska 37, poradi raskida ugovora i isplate, nakon zaključene glavne rasprave dana 21. ožujka 2016., održane u nazočnosti punomoćnika tužitelja, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 22. travnja 2016.,

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužiteljev tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Raskida se ugovor o građenju 04/10 kojega su tužitelj kao naručitelj i tuženik kao izvoditelj radova sklopili 2010. godine.

2. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju 82.000,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena (NN 35/05) koje teku:

- na iznos od 51.000,00 kn od 7. prosinca 2010. do isplate,
- na iznos od 31.000,00 kn od 22. veljače 2010. do isplate, sve u roku od 15 dana.

3. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju 3.000,00 € plativo u kunsjoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Hrvatske narodne banke važećem na dan plaćanja zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena (NN 35/05) koje na taj iznos teku od 17. srpnja 2013. do isplate, sve u roku od 15 dana."

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 12.775,00 kn.

### Obrazloženje

Tužitelj Aleksandar Kneš u tužbi od 17. srpnja 2013. navodi da je sa tuženikom Natura studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o. tijekom 2010. godine sklopio usmeni ugovor o gradnji kuće na njegovoj nekretnini. Ugovorom o gradnji br. 04/10 tuženik da se obvezao izgraditi mu u Medulinu montažnu obiteljsku kuću prema projektu tuženika, a on da se obvezao platiti tuženiku cijenu u iznosu od 27.000,00 kn. Dinamiku plaćanja stranke da su

dogovorile u više obroka, prema izvršenim radovima. Prigodom sklapanja toga ugovora on da je zakonskom zastupniku tuženika i direktoru Davoru Penteku platio na ruke iznos od 3.000,00 €, dok nastavno dana 7. prosinca 2010. tuženiku da je na žiro račun uplatio iznos od 51.000,00 kn te dana 22. veljače 2011. iznos od 31.000,00 kn. Pored opisanih plaćanja on da je platio i izradu posebne geodetske podloge te izlazak na teren geodeta, što da mu je prouzrokovalo dodatne troškove, obzirom da do gradnje tj. ispunjenja ugovora od strane tuženika nikada nije došlo, budući da tuženik nikada nije ni započeo gradnju montažne kuće. Stoga tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će utvrditi raskid predmetnog ugovor o građenju 04/10 sklopljenog 2010. između parničnih stranaka 2010. godine, naložiti tuženiku da mu isplati iznos od 82.000,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, tekućim na iznos od 51.000,00 kn od 7. prosinca 2010. a na iznos od 31.000,00 kn od 22. veljače 2011., sve do isplate te iznos od 3.000,00 € u kunsjoj protuvrijednosti zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, a potražuje i naknadu prouzročenog mu parničnog troška.

Tuženik Natura studio-Centar energetske efikasnosti d.o.o. u odgovoru na tužbu ne osporava da su parnične stranke dana 7. srpnja 2010. sklopile ugovor o građenju, a po kojemu da se on obvezao izgraditi građevinu za cijenu od 218.368,21 kn pa stoga da je netočan navod iz tužbe da je ugovorena cijena od 27.000,00 kn. Ne osporava da je tužitelj platio iznose iz tužbe u vrijeme koje u tužbi navodi, no ističe da tužitelj nije ispunio svoje preuzete obveze i stoga da ne može raskinuti ugovor čije obveze sam ne ispunjava uredno. Stoga da bi on ispunio svoje ugovorne obveze tužitelj prethodno mora ispuniti svoje. Stoga tuženik predlaže da sud tužiteljev tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan.

U dokaznomu postupku izvršen je uvid u preslike naloga za plaćanje i računa (list 4-5 spisa), u Ugovor o građenju br. 04/2010 od 7. srpnja 2010. (list 13-15), u e-izvadak iz sudskog registra za tuženika od 5. listopada 2015. (list 31-33) i u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 15 St-543/13-56 od 25. kolovoza 2014. (list 37-38).

Tužiteljev tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tužitelj u ovomu postupku traži utvrđenje raskida Ugovora o građenju br. 04/2010 sklopljenog između stranaka dana 7. srpnja 2010. te obvezivanje tuženika neka mu vrati cjelokupni, s tim u svezi, primljeni novac, obzirom da nije ni započeo sa izvođenjem ugovorenih radova.

Stečajna upraviteljica tuženika je u podnesku od 19. listopada 2015. osporila osnovanost osnova tužbenog zahtjeva tužitelja ističući kako je predmetna tužiteljeva tražbina u cijelosti priznata kao tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pa stoga da tužitelj nema više (ni) pravni interes za nastavak ovoga postupka.

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 15 St-543/13-56 od 25. kolovoza 2014. utvrđeno je da iz sadržaja istoga proizlazi da je u stečajnom postupku nad tuženikom kao dužnikom, između ostalog, utvrđena tražbina tužitelja u iznosu od 147.306,55 kn i to kao tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Uzimajući u obzir da tužitelj, kao stečajni vjerovnik prema tuženiku kao dužniku svoju predmetnu tražbinu može ostvarivati samo u stečajnom postupku i to osnovom prijave predmetne tražbine te da je upravo to i ovdje bio slučaj, jer je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 15 St-543/13-56 od 25. kolovoza 2014. utvrđena tražbina tužitelja u iznosu od 147.306,55 kn i to kao tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda,

valjalo je stoga predmetni tužiteljev tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan, kao i zahtjev za naknadu parničnog troška (arg. iz čl. 154. st. 1. ZPP-a) i presuditi kao u izreci.

U Puli, 22. travnja 2016.

S u d a c

Miroslav Ružić, v.r.

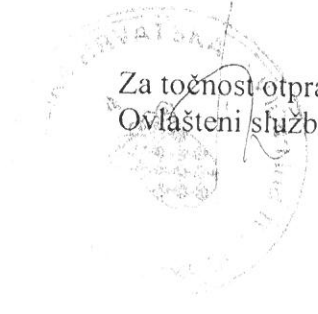
Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovomu sudu, u tri istovjetna primjerka, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. punomoćniku tužitelja Milanu Jelovcu, odvjetniku iz Pule
2. stečajnoj upraviteljici tuženika Vlasti Majstorović iz Pule, Koparska 27

Za točnost otpavka  
Ovlašteni službenik:





REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

28 -01- 2016

PRIMLJENO

94. PŽ-7677/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nevenki Marković, u pravnoj stvari ovrhovoditelja GRADSKA PLINARA ZAGREB – OPSKRBA d.o.o., OIB 74364571096, Zagreb, Radnička cesta 1, protiv ovršenika NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju, OIB 29262809628, Pula, Mletačka 12, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 100,00 kn, odlučujući o ovršenikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-509/15-3 od 24. rujna 2015., 12. siječnja 2016.

riješio je

I. Uvažava se ovršenikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-509/15-3 od 24. rujna 2015. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima postupka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, poslovni broj Ovr-5824/15 od 20. srpnja 2015. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su sve provedene radnje (točka I. izreke), te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povod prigovora protiv platnog naloga (točka II. izreke).

Tako je sud odlučio primjenom odredbe čl. 57. te čl. 58. st. 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/2013 i 93/2014, dalje: OZ) jer je ovršenik protiv označenog rješenja podnio pravodoban prigovor.



Protiv citiranog rješenja žalbu je podnio ovršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da preinači rješenje i odbaci prijedlog za ovrhu uz naknadu troška postupka u iznosu od 300,00 kn. U žalbi u bitnome navodi da je u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi prigovorio mjesnoj nadležnosti javnog bilježnika koji je donio rješenje o ovrsi slijedom čega je prvostupanjski sud trebao odbaciti ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu na temelju odredbe čl. 279. OZ-a.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Ovršenikova žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 10. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito jer je zahvaćeno bitnom povredom odredaba čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

U predmetnom postupku javni bilježnik Branko Jakić iz Zagreba, Zelinska 3, donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-5824/15 od 20. srpnja 2015..

Protiv tog rješenja ovršenik je podnio prigovor u kojem prvenstveno ističe prigovor mjesne nadležnosti navodeći da je sukladno odredbi čl. 279. OZ-a za određivanje ovrhe mjesno nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika. Kako je u konkretnom slučaju sjedište ovršenika u Puli, a rješenje o ovrsi je donio javni bilježnik sa sjedištem u Zagrebu, to je prema stajalištu ovršenika prijedlog za ovrhu podnesen mjesno nenadležnom javnom bilježniku koji je na temelju tog prijedloga donio rješenje o ovrsi.

Odredbom čl. 279. OZ-a propisano je da je za određivanje ovrhe mjesno nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika (st. 1.). Ako je jednim prijedlogom za ovrhu zatražena ovrha protiv više ovršenika, a za njih ne postoji mjesna nadležnost istog javnog bilježnika, nadležan je javni bilježnik koji je mjesno nadležan za jednog od ovršenika (st. 2.). Ako prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave bude podnesen sudu umjesto javnom bilježniku, prema odredbi stavka 1. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti. Na isti način sud će postupiti ako je prijedlog iz stavka 1. ovoga članka podnesen mjesno nenadležnom javnom bilježniku (st. 3.).

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih ga nije moguće ispitati, jer ono ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama.

Naime, budući da je prigovor (isključive mjesne nadležnosti) ovršenik isticao još u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, prvostupanjski sud je bio dužan ispitati osnovanost njegova prigovora isključive mjesne nadležnosti, te ukoliko je isti osnovan postupiti sukladno odredbi čl. 279. OZ-a.

Zbog svega navedenog, a kako prvostupanjski sud nije dao razloge o istaknutom prigovoru mjesne nenadležnosti pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a slijedom čega je riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja, na temelju odredbe iz čl. 380. t. 3. Zakona parničnom postupku u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

U ponovnom postupku, sud prvog stupnja otklonit će bitnu povredu odredaba postupka na koju mu je ukazano ovim rješenjem, na način da će ocijeniti ovršenikov prigovor mjesne nadležnosti te o tome dati valjane i jasne razloge primjenjujući relevantne materijalnopravne odredbe.

Odluka o troškovima žalbenog postupka iz točke II. izreke ovog rješenja donesena je na temelju odredbe čl. 166. st. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

U Zagrebu 12. siječnja 2016.



SUTKINJA  
NEVENKA MARKOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. Povrv-509/2015-8

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, protiv ovršenika NATURA STUDIO-CENTAR ENERGETSKE EFIKASNOSTI d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka 12 (ranije Pula, Divkovićeve 1), OIB: 29262809628, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Vlasta Majstorović iz Pule, Koparska 37, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 100,00 kuna s kamatom, 14. ožujka 2016. godine

r i j e š i o   j e

Odbacuje se prijedlog za ovrhu od 20. srpnja 2015. godine.

#### Obrazloženje

Ovrhovoditelj 20. srpnja 2015. godine podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Branku Jakiću sa sjedištem u Zagrebu, Zelinska 3 protiv ovršenika radi naplate iznosa od 100,00 kuna na temelju vjerodostojne isprave-izvatka iz poslovnih knjiga sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate.

Na rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-5824/15 od 20. srpnja 2015. godine koje je donio javni bilježnik Branko Jakić sa sjedištem u Zagrebu, Zelinska 3, kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, ovršenik je pravovremeno uložio prigovor zbog mjesne nenadležnosti javnog bilježnika koji je donio rješenje o ovrsi pozivajući se na odredbu čl. 279. st. 1. Ovršnog zakona temeljem koje je za određivanje ovrhe mjesno nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika. Sjedište ovršenika je u Puli, a rješenje o ovrsi je donio javni bilježnik sa sjedištem u Zagrebu pa je prema stajalištu ovršenika prijedlog za ovrhu podnesen mjesno nenadležnom javnom bilježniku koji je na temelju tog prijedloga donio rješenje o ovrsi.

Ovršenikov prigovor mjesne nenadležnosti javnog bilježnika je osnovan.

Odredbom članka 279. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13 i 93/14) propisano je da je za određivanje ovrhe mjesno je nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika (st. 1.). Ako je jednim prijedlogom za ovrhu zatražena ovrha protiv više ovršenika, a za njih ne postoji mjesna nadležnost istog javnog bilježnika, nadležan je

javni bilježnik koji je mjesno nadležan za jednog od ovršenika (st. 2.). Ako prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave bude podnesen sudu umjesto javnom bilježniku, prema odredbi stavka 1. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti. Na isti način sud će postupiti ako je prijedlog iz stavka 1. ovoga članka podnesen mjesno nenadležnom javnom bilježniku (st. 3.).

Uvidom u podatke iz sudskog registra utvrđeno je da je sjedište ovršenika u Puli pa je za određivanje ovrhe mjesno nadležan javni bilježnik čije je sjedište u jedinici područne (regionalne) samouprave sjedišta ovršenika.

Budući da je ovrhovoditelj prijedlog za ovrhu podnio mjesno nenadležnom javnom bilježniku sa sjedištem u Zagrebu, sud je odbacio prijedlog za ovrhu i donio odluku kao u izreci rješenja na temelju citirane odredbe čl. 279. OZ-a.

Rijeka, 15. ožujka 2016. godine



Sudac

Tamara Jugo Smoljanović

ZA TOČNOST SUDSKOG RJEŠENJA  
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, M.L.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dva primjerka, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

10002 Zagreb, Gundulićeva 32

**Odjel za obračun i podršku tržištu**

TELEFON • 01 / 4601 111 •  
TELEFAKS • 01 / 4856 329 •  
POŠTA • POŠTANSKI PRETINAC 90 •  
IBAN • HR9223400091510077598

**NATURA STUDIO-CENTAR  
EFIKASNOSTI D.O.O. u stečaju  
52 100 PULA  
Koparska 37**

NAŠ BROJ I ZNAK: **4001004023-11595/2016-6110/NM**

VAŠ BROJ I ZNAK:

PREDMET: **Sklapanje ugovora**

DATUM: **04.03.2016.**

Vezano za Vaš dopis izvješćujemo da smo temeljem Vašeg zahtjeva izvršili promjenu kupca električne energije na obračunskim mjernim mjestima 37914319 i 37844784, Zagreb, Zagrebačka avenija 104 i 104/b na vlasnika nekretnine PBZ-LEASING d.o.o. i izdali ugovor o korištenju mreže i ugovor o opskrbi električnom energijom za navedena obračunska mjerna mjesta.

S poštovanjem.

Co: 1. SMO-OOPT  
2. Pismohrana

RUKOVODITELJ SLUŽBE:

*Aleksandar Đaković*  
Aleksandar Đaković, dipl.ing.el.

HEP - Operator Distributionskog Sustava  
DISTRIBUCIJSKI SUSTAV  
ELEKTRA ZAGREB

ČLAN HEP GRUPE

• UPRAVA DRUŠTVA • DIREKTOR • ŽELJKO ŠIMEK •

• TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU MBS 080434230 • MB 1643991 •  
• OIB 46830600751 • UPLAĆEN TEMELJNI KAPITAL 699.456.000,00 HRK •  
• www.hep.hr •